3A13 溶媒中での銅タンパク質アズリンの活性部位の電子状態

杉山 步,杉森 公一,高松 佑一郎,長尾 秀実,西川 清(金沢大院自然)

【序】

アズリンは電子伝達の機能を持つ銅一核の金属タンパク質として、バクテリア内に存在し、 シトクロム c からシトクロム c 酸化酵素への電子伝達の媒介的役割を担っている。また、そ の構造は 128 残基から構成され、機能中心となる反応活性部位は中心となる銅イオンと五つ の配位残基からなっている(図 1)。銅イオンは His46、Cys112、His117 と強い配位結合を持ち、 また Gly45 及び Met121 と弱い結合を持つことから、活性部位はひずんだ三方両錐形となって いる。アズリンに関する研究はこれまでにも実験、理論の両面から様々な研究が行われ[1]、 X線構造解析からは多くのタイプの構造が明らかとされてきた。本研究ではその中でも

Psudomonas aeruginosa 由来の酸化型アズリンの構造[2]を もとに溶媒中で分子動力学(MD)シミュレーションを行い、 溶媒中での構造と性質に対するより詳細な考察を行うこと を目的とし研究を行った。これまでの研究で我々は活性部 位付近の分子振動及び主鎖のダイナミクスに関する研究を 進め、MD シミュレーションから計算したスペクトルと実 験の共鳴ラマン(Resonance-Raman)スペクトルの比較、溶液 中でのアズリンの反応活性部位の安定構造 の解析などア ズリンの構造、機能性に関する総合的理解を試みてきた[3]。 これらの研究から、溶媒中のタンパク質はタンパク質のゆ らぎや残基ジャンプ運動と呼ばれる原子同士の協調的運動 などが確認出来た。本研究ではこの MD シミュレーション での活性部位付近の平均構造に対し密度汎関数計算を行う ことで、電子状態に関する考察を行った。



図 1 アズリン(4AZU)の 2 次構 造と活性部位付近の残基

【計算方法】

本研究で実行したMDシミュレーションの方法について説明する。初期座標にはX線構造 解析による Psudomonas aeruginosa 由来の酸化型アズリンの結晶構造(PDBID:4AZU)を用い、 力場は AMBER99 force field[4]を使用し計算を実行した。この時、活性部位付近の力場および 電荷は量子化学計算によって見積もったものを使用した。本シミュレーションは溶媒水分子 には TIP3P 剛体モデルの水分子を 6075 個使用し、溶媒のボックスサイズは(X, Y, Z)=(60.586, 54.668, 60.787)(Å)の状況下、カットオフ半径 8 Å、静電相互作用の計算では Particle Mesh Ewald 法を用いカットオフ半径 10 Å で行った。また、H 原子の結合部分は SHAKE 法によって固定 して計算を行った。解析は系の平衡化後、周期境界条件の下、NVT アンサンプル(1MDstep:2fs) で 3ns 間のシミュレーションした結果をもとに行った。上述の MD シミュレーションの結果 から得られた平均構造を用いて、活性部位付近の残基のみからなるクラスタモデルを構築し、 密度汎関数計算(UB3LYP/6-31G**)によって電子状態の解析を行った。このとき活性部位付近 には 2 つの安定な配置があることから 2 つのモデルを作った。

【結果】

MD シミュレーション

3ns 間の MD シミュレーションにより多くの残基において複数の安定した配置があることが 分かった。特に活性部位付近の残基では Met121 がジャンプ運動により二つの安定構造を行き

かう様子が確認された。図2に活性反応部位付近 の残基に対する3ns間のRMSDを示す。Met121 の二つの安定構造が確認される。平衡化初期段階 の構造はX線構造解析の構造と近い構造(Low type(LT))であったが、直ぐにジャンプ運動によっ て変化した構造(High type(HT))となる。それぞれ の構造での平均滞在時間は約224ps(LT)、及び約 526ps(HT)、また総滞在時間は約0.9ns(LT)、及び 約2.1ns(HT)であった。



図2 活性部位付近の残基の RMSD (3ns 間)

電子状態計算

MD シミュレーションによって見出された活性部位付近の二つの安定配置での平均構造から 構築した 2 つのクラスタモデル(LT 及び HT)に対して密度汎関数計算を行った。この結果、 SOMO の解析から両モデル共、銅イオンの $3d_{x_{2}-y_{2}}$ に対し N イオン(His46,His117)がo的に配位 し、S イオン(Cys112)が π 的に配位している。さらに HT では Met121 からの配位が強く見られ る(図 3:左(a),(b))。また、スピン密度分布は二つのモデルでは大きな違いは現れず、それぞれ Cu に約 51%、S(Cys112)に約 40%を占める結果となった(図 3:右(a),(b))。



図 3 SOMO 及びスピン密度 (a)HT (b)LT

より詳細な MD シミュレーションの結果及び、二つのクラスタモデルでの酸化還元電位差等 密度汎関数計算からの考察については当日報告する。

References

[1] E. I. Solomon, R. K. Szilagyi, S. D. George, L. Basumallick, Chem. Rev. 104, 419 (2004).

[2] H. Nar, A. Messerschmidt, R. Hubewr, J. Mol. Biol. 221, 765 (1991).

[3] A.Sugiyama, et al. AIP conference proceeding, 708, 362 (2004).

[4]D.A.Pearlman, D.A.Case, J.W.Caldwell, W.S.Ross, T.E.Cheatham, , S. DeBolt, D. Ferguson, G. Seibel & P. Kollman. AMBER, a package of computer programs for applying molecular mechanics, normal mode analysis, molecular dynamics and free energy calculations to simulate the structural and energetic properties of molecules. Comp. Phys. Commun. **91**, 141 (1995).